



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

07-07-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1292-7/20
Бања Лука, 25.06.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „НІFA OIL“ d.o.o. Тешањ, број: 02/06/20-01 од 02.06.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3206/2020 од 21.05.2020.године Уговорног органа АД „Комуналац“ Бијељина у отвореном поступку за набавку роба „набавка горива за возила АД „Комуналац“ Бијељина“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 25.06.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „НІFA OIL“ d.o.o. Тешањ, број: 02/06/20-01 од 02.06.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3206/2020 од 21.05.2020.године Уговорног органа АД „Комуналац“ Бијељина у отвореном поступку за набавку роба „набавка горива за возила АД „Комуналац“ Бијељина“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 3206/2020 од 21.05.2020.године,
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 3203/2020 од 20.05.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган АД „Комуналац“ Бијељина (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 2755/2020 од 24.04.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1316-1-1-102-3-14/20** од 27.04.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о именовању Комисије за набавку број: 3170/2020 од 20.05.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 3203/2020 од 20.05.2020.године у којем је констатовала да су благовремено примљене двије понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 3203/2020 од 20.05.2020.године, у којем је констатовала да једна понуда није прихватљива, те је дала Препоруку број: 3205/2020 од 21.05.2020.године да се оквирни споразум додијели понуђачу „Моnасо“ d.o.o. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3206/2020 од 21.05.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „HIFA OIL“ d.o.o. Тешањ (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 02/06/20-01 од 02.06.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 05.06.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 3206/2020 од 21.05.2020. године донесеном од стране уговорног органа АД „КОМУНАЛАЦ“ Бијељина прихвата се Препорука Комисије за набавку и АД „Комуналац“ Бијељина ће закључити оквирни споразум за јавну набавку са понуђачем ДОО „Мопасо“ Бијељина као најповољнијим понуђачем.

У образложењу одлуке се наводи даје понуда понуђача ДОО „HIFA OIL“ Тешањ неприхватљива јер је понуђач доставио Изјаву о удаљености мјеста испоруке горива број: 20/05/20-01 од 20.05.2020. године у којој је наведена погрешна вриједност удаљености бензинске пумпе. У Изјави је наведено да се бензинска пумпа налази на адреси Филипа Вишњића број 211, а из приложене мапе се види да је грешком обиљежена локација на броју 169, гдје не постоји никаква бензинска пумпа. Путем web страница viamichelin и [google maps](http://google.maps) утврђено да је стварна дистанца од гаражног простора Службе комуналних услуга АД „Комуналац“ Бијељина до бензинске пумпе понуђача 2,7 км. Прописана дозвољена грешка је +/- 0,1 км, а километража наведена у Изјави и Обрасцу за цијену понуде је мања за 0,4 км од стварне кииометраже.

На образложење уговорног органа из Одлуке о избору најповољнијег понуђача - Понуђач „HIFA OIL“ д.о.о. Тешањ истиче сљедеће:

У складу са захтјевом из тендерске документације понуђач „HIFA OIL“ је доставио потписану и овјерену Изјаву о удаљености мјеста испоруке горива (бензинске станице) до гаражног простора Службе комуналних услуга АД „Комуналац“ Бијељина (Мачванска бб) као и одштампан приказ мапе и обрачуна удаљености са интернет страница за рачунање раздаљине gogole.com/maps.

На достављеном одштампаном приказу јасно се види захтијевана удаљеност од адресе Филипа Вишњића 211, Бијељина (на којој се налази бензинска пумпа понуђача „HIFA OIL“) до адресе Мачванска бб Бијељина (као гаражног простора Службе комуналних услуга АД „Комуналац“) у износу од 2,3 км.

Дакле „HIFA OIL“ је доставио стање удаљености на основу обрачуна интернет странице gogole.com/maps, што се може провјерити укуцавањем адреса на основу којих се мјери раздаљина тј. од адресе Филипа Вишњића 211, Бијељина (наведене као такве у судској регистрацији понуђача) до Мачванска бб - Служба комуналних услуга АД „Комуналац“ Бијељина. Одређивање удаљености је извршено од стране интернет странице на што понуђач „HIFA OIL“ није могао утицати. У тендерској документацији уговорни орган је јасно утврдио да ће одштампан приказ мапе представљати доказ удаљености бензинске пумпе од захтијеване адресе уговорног органа тако да понуђач није ни могао доставити други доказ о наведеном.

Друштво „HIFA OIL“ истиче да је неосновано дисквалификован из даљег поступка набавке те је без оправданих чињеница наша понуда дисквалификована.

Понуђач „HIFA OIL“ д.о.о. Тешањ је дана 28.05.2020. године извршио увид у понуду понуђача ДОО „Мопасо“ Бијељина, те након увида износимо сљедеће:

1.) На страници 13/40 своје понуде понуђач ДОО „Мопасо“ Бијељина је доставио Рјешење о регистрацији Окружног привредног суда Бијељина од 08.10.2019. године.

Сматрамо да се ради о застарјелом документу обзиром да је понуђач био у обавези доставити Актуелни извод из судског регистра не старији од максимално 6 (шест) мјесеци. У предметном случају понуђач ДОО „Мопасо“ Бијељина је доставио Рјешење које је старије од 7 (седам) мјесеци. Смисао доказивања регистрације понуђача и јесте достављање валидног, важећег рјешења или актуелног извода из судског регистра са свим наведеним, важећим измјенама у регистрацији које је понуђач имао у вријеме подношења понуде.

2.) У својој понуди на страници 19/40 понуђач ДОО „Мопасо“ Бијељина је доставио Анекс 4 - Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1 од а) до д) и 4 Закона о јавним набавкама - која је без потписа и печата надлежног органа.

Уговорни орган је у саставу тендерске документације предвидио образац Анекс 4 - Изјава о испуњености услова из члана 47. став 1 од а) до д) и 4 Закона о јавним набавкама те је на истом јасно утврђено да исти буде са потписом и печатом надлежног органа а све у складу са Упутством за припрему модела тендерске

документације и понуда. Међутим, на мјесту предвиђеном за потпис и печат надлежног органа евидентан је потпис од стране представника „Мопасо“ д.о.о. - Љубомира Стевића као и печат истог. Обзиром да на предвиђеном мјесту у анексу 4 нема потписа и печата надлежног органа - уговорни орган је био у обавези дисквалификовати понуђача „Мопасо“ д.о.о. Бијељина.

3.) У својој понуди на страници 26/40 понуђач ДОО „Мопасо“ Бијељина је доставио Потврду о успјешној реализацији уговора са недостацима.

Чланом 48. став 3 Закона о јавним набавкама утврђено је сљедеће:

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.

У достављеној потврди понуђача нису детаљно наведени подаци о називу и сједишту уговорних страна као и предмету уговора (еуродизел 5, бензин бмб-95, течни нафтни гас) док на потврди уопште није наведено мјесто извршења уговора.

У складу са горе наведеним евидентно је да прописана форма потврде са потребним подацима у складу са Законом о јавним набавкама није задовољена те је уговорни орган био у обавези дисквалификовати понуђача „Мопасо“ д.о.о. Бијељина.

4.) Понуђач „Мопасо“ д.о.о. Бијељина није извршио правилно парафирање и нумерисање своје понуде.

Чланом 8. став (6) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде утврђено је сљедеће: Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице.

Чланом 58. став 2 Закона о јавним набавкама прописано је да: Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.).

У напријед наведеној одредби Закона о јавним набавкама јасно је наведено да све стране понуде морају бити нумерисане а не једна страница на листу како је то учинио понуђач „Мопасо“ д.о.о. Бијељина. Обзиром на напријед наведено уговорни орган био је у обавези дисквалификовати понуђача „Мопасо“ д.о.о. Бијељина.

Истичемо да је чланом 57. став 1 ЗЈН утврђено да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

У складу са горе наведеним сматрамо да је уговорни орган био у обавези да дисквалификује понуђача „Мопасо“ д.о.о. Бијељина.

Сматрамо да у предметном поступку уговорни орган поступа противно одредбама члана 3. Закона о јавним набавкама гдје је наведено да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Истичемо да се свим наведеним неправилностима утиче на комплетан поступак јавне набавке.

Према томе, уколико уговорни орган на темељу свега изнесеног, сматра да је ова жалба основана, молимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ, а уколико уговорни орган сматра да је жалба неоснована, захтијевамо да уговорни орган поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и да исту прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган АД „Комуналац“ Бијељина је дана 27.04.2020. године објавио Обавјештење о набавци број: 1316-1-1-102-3-14/20 на Порталу јавних набавки БиХ, у поступку јавне набавке „Набавка горива за возила АД „Комуналац“ Бијељина број: 2755/2020 од 24.04.2020. године. У склопу објаве, а у складу са Законом и подзаконским актима, Уговорни орган је објавио Тендерску документацију број 2756/2020 од 24.04.2020. године (у даљем тексту: Тендерска документације на Порталу јавних набавки Босне и Херцеговине. Са даном 20.05.2020. године, када је одређен рок за достављање понуда, Тендерску документацију је преузело 10 заинтересованих понуђача.

У поступку јавног отварања, прегледа и оцјењивања понуда је утврђено да је Комисија за набавку благовремено и правилно извршила отварање, преглед и оцјену приспјелих понуда, о чему је сачинила одговарајуће записнике. Комисија је утврдила да су у предметном поступку благовремено примљене 2 понуде, да није било неблаговремено примљених понуда, да је понуда понуђача ДОО „Мопасо“ Бијељина квалификована и прихватљива, достављени су сви тражени докази прописани тендерском

документацијом, на прописан начин, а да понуда понуђача Жалиоца није прихватљива због тога што није достављена на начин прописан Законом, подзаконским актима и тендерском документацијом.

Комисија за јавну набавку доставила је Управи Предузећа Записник о прегледу и оцјени понуда број: 3203/2020 од 20.05.2020. године, Препоруку о избору најповољнијег понуђача број: 3205/2020 од 21.05.2020. године и Извјештај о раду број: 3204/2020 од 21.05.2020. године, у предметном поступку јавне набавке, након чега је Уговорни орган донио Одлуку. Одлука је достављена свим понуђачима, заједно са Обавјештењем о резултату поступка јавне набавке број 3217/2020 од 21.05.2020. године.

Жалилац је изјавио Жалбу на Одлуку дана 02.06.2020. године. Жалба је достављена Уговорном органу 02.06.2020. године путем електронске поште после радног времена Уговорног органа, а код Уговорног органа је запримљена 03.06.2020. године, под бројем 3587/2020. Оригинална 3 примјерка Жалбе, са прилозима, су према наводима Жалиоца, послати накнадно путем поште.

Прије него што се упустио у мериторно изјашњење по жалби, Уговорни орган је установио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Приступајући анализи навода из Жалбе, Уговорни орган је извршио детаљан увид у Тендерску документацију, понуде понуђача и другу документацију у предметном поступку у складу са Законом и прописаним законским поступком се изјаснио да је Жалба у потпуности неоснована иа следећих разлога:

1. **1. навод** је у потпуности неоснован из следећих разлога:

1) Жалилац је у оквиру своје понуде доставио потписану и овјерену Изјаву о удаљености мјеста испоруке горива и одштампан приказ мапе и обрачуна удаљености са интернет странице google.com/maps у којима је Жалилац навео лажне податке и лажну локацију своје бензинске пумпе, те на тај начин покушао да помоћу лажних података који су у подкритеријум у предметном поступку, противправно оствари материјалну корист. Обзиром да су у горе наведеној Изјави, као и достављеној мапи, исказани лажни подаци, што ће Уговорни орган доказати у наставку овог Изјашњења, овакви документи се не могу прихватити као валидни докази у предметном поступку, посебно узимајући у обзир да је давање лажног исказа и прибављање противправне материјалне користи довођењем Уговорног органа у заблуду предмет члана 239. и члана 365. Кривичног закона Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 49/03, 108/04, 37/06, 70/06, 73/10, 1/12, 67/13).

2) Жалилац у више наврата наводи да је захтијевана удаљеност од „адресе“ чиме покушава да Уговорни орган доведе у заблуду помоћу игре ријечи. Уговорни орган је у тачки 14.1 Тендерске документације јасно и недвосмислено навео да је потребно да се достави „Потписана и овјерена изјава понуђача цестовној удаљености мјеста испоруке горива (бензинске станице) и одштампан приказ мапе и обрачуна. како је дефинисано у напомени подтачке 20.2.3. ове Тендерске документације“. Подтачком 20.2.3. Тендерске документације, Уговорни орган је прописао: „Максималних 10 бодова ће добити добављач чије се мјесто испоруке горива (бензинска пумпа или станица) налази на најкраћој цестовној удаљености од гаражног простора Службе комуналних услуга АД „Комуналац“ Бијељина (Мачванска бб)“ и „Понуђачи су дужни доставити потписану и овјерену изјаву о удаљености мјеста испоруке горива (бензинске станице) до гаражног простора Службе комуналних услуга АД „Комуналац“ Бијељина“

Дакле, за Уговорни орган, у смислу мјерења дистанце, није релевантна адреса која је наведена у судској регистрацији понуђача како је Жалилац навео у Жалби, јер понуђач може имати више адреса у једном граду, већ је за Уговорни орган битно мјесто испоруке горива. У конкретном случају, адреса Филипа Вишњића 211, Бијељина, односно адреса гдје се према тврдњи Жалиоца налази бензинска пумпа Хифа-оил није адреса која је приказана на мапи коју је исти доставио у склопу понуде. На адреси коју је Жалилац приказао на мапи, а која је Филипа Вишњића 169, и на основу које је рачунао удаљеност, не постоји никаква бензинска пумпа, нити је могуће да постоји, обзиром да је локација коју је Жалилац обиљежио густо насељена стамбеним зградама (Слике 3, 4. и 5. у Доказу 6. који је достављен у прилогу Изјашњења).

3) Жалилац је свјесно или због незнања, користио интернет страницу google.com/maps на начин да је уносио адресу која је наведена у судској регистрацији Жалиоца, иако наведена страница не подржава одређивање дистанце помоћу адресе у Босни и Херцеговини, већ само на основу директног обиљежавања мјеста на којем се налази објекат. Због тога Уговорни орган ни на једном мјесту у Тендерској документацији није навео као параметар дистанце „адресу“ већ „мјесто“ испоруке горива.

Докази за тврдњу да google.com/maps не подржава опцију одређивања дистанце су достављени у прилогу овог Изјашњења (Доказ 1, Доказ 2, Доказ 3 и Доказ 4).

Доказ 1 представља „screenshot“ интернет странице google.com/maps у којој је Уговорни орган, ради доказивања горе наведене тврдње, у претрагу унио адресе Филипа Вишњића 211 и Мачванска бб, као што се види у горњем лијевом углу слике. На мапи се јасно види да су уносом ових параметара обиљежене средине улица Филипа Вишњића и Мачванска, а не локације на којима се налазе објекти Служба комуналних услуга и бензинска пумпа Хифа-оил (бивша бензинска пумпа Еуро Петрол Оил).

Доказ 2 представља „screenshot“ интернет странице google.com/maps у којој је Уговорни орган, у сврху доказивања горе наведене тврдње, у претрагу унио адресе Филипа Вишњића 169 (која је стварна адреса коју је обиљежио Жалилац у достављеној мапи) и Мачванска бб, као што се види у горњем лијевом углу. На основу ове слике је недвосмислено јасно да су поново обиљежена идентична мјеста на мапи, као и приликом уноса прве адресе. У доњем дијелу мапе је црвеном бојом заокружена стварна локација бензинске пумпе, а у лијевом дијелу мапе је заокружена стварна локација Службе комуналних услуга АД „Комуналац“ Бијељина.

Доказ 3 представља „screenshot“ интернет странице google.com/maps у којој је Уговорни орган у претрагу унио адресе Филипа Вишњића бб (због доказивања бесмислености уноса адресе) и Мачванска бб, као што се види у горњем лијевом углу слике. И у овом случају су обиљежена идентична мјеста на мапи, као и приликом претходних уноса.

Дакле, без обзира које адресе унесете у претрагу, google.com/maps ће увијек приказати средину улице која се унесе као параметар за одређивање дистанце, што унос адресе као параметра за процјену дистанце чини бесмисленим. За прецизно одређивање дистанце се може користити искључиво директно обиљежавање мјеста, што је познато сваком лицу које је икада покушало да одреди дистанцу између двије тачке у граду.

Доказ 4 представља „screenshot“ интернет странице google.com/maps у којој је Уговорни орган на мапи обиљежио мјесто бензинске пумпе Жалиоца и мјесто Службе комуналних услуга Уговорног органа, како је и прописано Тендерском документацијом, на којој се јасно види реална дистанца између ова два мјеста (2,8 km, обиљежено црвеном бојом на средини слике). Индикативно је даје Жалилац у мапи која је достављена у оквиру његове понуде, веома прецизно обиљежио Службу комуналних услуга (што значи да му је мануелно обиљежавање мјеста објекта познато), али је мјесто на којем се налази властити објекат промашио за око 500m.

Мануелно обиљежавање мјеста Службе комуналних услуга је очигледно, поредећи мапу која је достављена на страни 87. понуде Жалиоца, са мапама из Доказа 1, 2 и 3, код којих је извршено аутоматско обиљежавање на основу адресе.

Доказ 5 представља „screenshot“ текста објављеног на званичној страници понуђача ДОО „Хифа-оил“ Тешањ - „hifaoil.ba“ - у којој је јасно назначен бренд „Euro Oil“ као дио предузећа ДОО „Хифа-оил“ Тешањ. Предметна бензинска пумпа је на google.com/maps обиљежена као „Еуро Петрол Оил“.

Доказ 6, слика 1, представља фотографију бензинске пумпе ДОО „Хифа-оил“ Тешањ, која се налази на адреси Филипа Вишњића 211, фотографисану 03.06.2020. године. Из слике се јасно види да је наведени објекат последњи објекат у улици Филипа Вишњића, која се на тој локацији завршава на раскрсници са Улицом 27. марта. Дакле, објекат се никако не може налазити на средини улице, како је то Жалилац приказао у понуди.

Доказ 6, слика 2 и 3, представља „screenshot“ ове интернет странице viamichelin.com и google.com/maps, на којима је приказана локација коју је Жалилац у својој понуди приказао као локацију бензинске пумпе. Ради лакшег сналажења, Уговорни орган је на мапи црвеном бојом обиљежио објекат „Рибарница Дарко“. Према мапи достављеној на страни 87. понуде Жалиоца, локација бензинске пумпе је преко пута Рибарнице Дарко, на раскрсници Улице Данила Киша са Улицом Филипа Вишњића. На мапи viamichelin.com, која је прецизнија од мапе google.com/maps и која подржава адресе и бројеве кућа, јасно се види да се адреса локације коју је Жалилац доставио у понуди налази на броју 169, а не на броју 211, гдје се пумпа стварно и налази, што значи даје Жалилац у својој понуди погрешно обиљежио мјесто и дао лажну изјаву о дистанци, која је према његовој изјави за око 400m мања од стварне дистанце. Уговорни орган је у Доказу 6, слика 4 и 5, фотографисао локацију (на стварној адреси Филипа Вишњића 169) коју је Жалилац обиљежио као локацију бензинске пумпе, гдје

се јасно види да на тој локацији не постоји бензинска пумпа, нити може постојати у блиској будућности.

Без обзира да ли је разлог непознавање локације властитог објекта, непознавање коришћења интернет алата или лоша намјера са циљем лажног умањења дистанце која је подкритеријум у предметном поступку, ради обезбјеђења већег броја бодова, Жалилац је у својој понуди у предметном поступку доставио лажне доказе и лажну изјаву, чиме је прекршио не само Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине, већ и Кривични закон Републике Српске, те је Уговорни орган потпуно оправдано одбацио његову понуду као неприхватљиву у складу са чланом 68. став 1. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

2. **2. навод** Жалиоца је у потпуности неоснован, јер је Уговорни орган тачком 8.2 Тендерске документације прописао: „У сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. Достављени докази се признају, без обзира на којем нивоу власти су издати. Докази који се достављају морају бити оригинали или овјерене копије.“ Дакле, Жалилац је у Жалби навео лажну тврдњу о обавези достављања „Актуелног извода из судског регистра не старији од максимално 6 (шест) мјесеци“, и такав захтјев не постоји нити у Тендерској документацији нити у Закону о јавним набавкама БиХ. Уговорни орган је у потпуности поступио у складу са чланом 46. став 1. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

3. **3. навод** Жалиоца је у потпуности неоснован из следећих разлога:

1) Уговорни орган је у тачки 9.2 Тендерске документације навео:

„9.2 Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављене изјаве овјерене од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној Анексом 4 тендерске документације...“

Дакле, Тендерском документацијом је прописано да изјаву из Анекса 4 овјеравају понуђачи.

2) Чланом 2. став 1. Упутства о измјени Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ" број 20/15) је прописано: „(1) У Изјави о испуњености услова из члана 47. ст. (1) тачака од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), текст „Потпис и печат надлежног органа:“ мијења се и гласи „потпис и печат понуђача/кандидата“

3) Чланом 47. став 4. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине је прописано:

„Документи наведени у ставу (1) овог члана достављају се као обичне копије заједно са изјавом коју овјерава кандидат/понуђач, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом.

4) Иако Уговорни орган у Изјави о испуњености услова из члана 47. став 1. тачака од а) до д) и став 4. Закона о јавним набавкама није промијенио „потпис и печат надлежног органа“, Законом, Тендерском документацијом и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда је недвосмислено прописано да наведену Изјаву овјерава понуђач, те је у складу са чланом 117. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, чланом 17. Закона о општем управном поступку Републике Српске и чланом 20. Закона о управном поступку Босне и Херцеговине, понуђач уједно и једини орган надлежан за потписивање и печатање конкретне Изјаве о испуњености услова из члана 47. став 1. тачака од а) до д) и став 4. Закона о јавним набавкама, и не постоји основ за одбацивање понуде понуђача ДОО „Мопасо“ Бијељина као неприхватљиве.

4. **4. навод** Жалиоца је у потпуности неоснован из следећих разлога:

1) Уговорни орган није тражио „детаљно“ навођење података, како то тврди Жалилац, већ је захтијевао тачком 10.2 Тендерске документације: „понуђач је обавезан доставити потврде о реализацији уговора које су издали примаоци робе, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима“.

2) Потврду која је достављена на страни 26/40 Понуде понуђача ДОО „Мопасо“ Бијељина, је сачинио управо Уговорни орган, и у истој су уредно наведени и називи и сједишта уговорних страна и предмет уговора, насупрот наводима Жалиоца: „Овом Потврдом АД „Комуналац“ Бијељина потврђује да су уговори закључени по основу оквирног споразума у поступку „Јавна набавка горива за возила АД „Комуналац“ Бијељина“ број: 4107/2018 од 25.05.2018. године, који је склопљен са добављачем ДОО „MONACO“ Бијељина“. Дакле, ријеч је о истом предмету набавке, а уговорне стране су АД „Комуналац“ Бијељина и ДОО „MONACO“ Бијељина.

3) Обзиром да је Уговорни орган издао Потврду, да је дјелатност Уговорног органа искључиво везана за Град Бијељина и да је Оквирним споразумом у поступку „Јавна набавка горива за возила АД „Комуналац“ Бијељина“ број: 4107/2018 од 25.05.2018. године прописано мјесто испоруке: на бензинској

пумпи у насељеном мјесту Бијељина, те да је у Потврди наведено да су уговори по Оквирном споразуму „реализовани у складу са тендерском документацијом и одредбама из оквирног споразума, без повреда уговорених међусобних обавеза“ за Уговорни орган је недвосмислено јасно да је мјесто извршења уговора: Бијељина. У прилогу Изјаве је достављена копија Оквирног споразума у поступку „Јавна набавка горива за возила АД „Комуналац“ Бијељина“ број: 4107/2018 од 25.05.2018. године. Уговорни орган је имао право да захтијева појашњење од понуђача, у складу са чланом 48. став 5. и 68. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, али није искористио то право, јер је сам креатор Потврде и у посједу је свих доказа и информација који су везани за поступак.

4) Тачком 10.2 Тендерске документације је прописано: „У прилогу списка понуђач је обавезан доставити потврде о реализацији уговора које су издали примаоци робе, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда не може добити од уговорне стране, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједи.“ Пошто је понуђач ДОО „MONACO“ Бијељина добио Потврду од Уговорног органа, те је доставио у оквиру понуде, чак и ако би се таква Потврда сматрала „непотпуном“, понуђач је у складу са тачком 10.2 Тендерске документације, доставом исте, предочио доказ о учињеном покушају да се потврда обезбиједи, те је тиме испунио квалификационе услове у складу са Тендерском документацијом.

5) Уговорни орган напомиње да су оба понуђача потписала изјаву из Анекса 1 - Образац за достављање понуде, а између осталог и: „1. У складу са садржајем тендерске документације број 2756/2020 од 24.04.2020. године, овом изјавом прихватамо њене одредбе у цијелости, без икаквих резерви или ограничења“, те даје услов из тачке 10.2 у цијелости прихваћен од стране оба понуђача.

6) Обзиром да је Уговорни орган саставио оспоравану Потврду и да посједује све податке о квалификованости најповољнијег понуђача, те на основу горе наведених разлога, овај навод Жалиоца је у потпуности неоснован.

4. 5. навод Жалиоца је у потпуности неоснован из сљедећих разлога:

1) Жалилац занемарује чињеницу да је тачком 13.4 Тендерске документације прописано: „Све стране понуде морају бити нумерисане на начин даје видљив редни број странице или листа, на начин да нумерација има недвосмислен континуитет, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде.“, што значи да је дозвољено и обиљежавање листова, све док нумерација има недвосмислен континуитет, што је неоспорно у понуди понуђача ДОО „MONACO“ Бијељина.

2) Жалилац занемарује чињеницу да је чланом 8 став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде прописано: Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД.

Дакле, неоспорно је да је допуштено да се нумеришу листови понуде на начин да нумерација има обезбјеђен континуитет нумерисања, те је у потпуности неоснован овај навод Жалиоца.

6. 6. навод Жалбе Жалиоца је у потпуности неоснован, из сљедећих разлога:

- у предметном поступку Уговорни орган је поступио потпуно транспарентно, објављујући Обавјештење о набавци и Тендерску документацију на Порталу јавних набавки БиХ и сажетак у Службеном гласнику БиХ,

- Уговорни орган је у предметном поступку поступио једнако и недискриминишуће, а свим учесницима су обезбјеђена подједнака права,

- Уговорни орган је обезбиједио правичну и активну конкуренцију, са циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава.

Уговорни орган је прописао квалификационе услове који су једнаки и прилагођени свим понуђачима и сви квалификовани понуђачи су у могућности доставити тражене доказе. Дакле, Уговорни орган ни на који начин није поступио супротно одредбама Закона, те није јасно зашто је Жалилац потпуно неосновано и неодређено навео принципе једнаког третмана и осигуравање конкуренције.

Уговорни орган сматра, на основу свега горе наведеног, да су наводи Жалбе Жалиоца неосновани, те да немају никакво упориште у Закону о јавним набавкама Босне и Херцеговине и подзаконским актима.

Из горе наведеног, узимајући у обзир велику количину презентованих доказа и чињеница, Уговорни орган је доказао да је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3206/2020 од 21.05.2020. године (у даљем тексту: Одлука), у поступку јавне набавке Набавка горива за возила АД „Комуналац“ Бијељина број:

2755/2020 од 24.04.2020. године, број обавјештења на Порталу ЈН: 1316-1-1-102-3-14/20 од 27.04.2020. године, сачинио у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине" број: 39/14) и подзаконским актима, те предлаже Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине да Жалбу у предметном поступку, достављену од стране Жалиоца ДОО „Хифа-оил“ Тешањ, одбије као неосновану.

Уговорни орган ће, у складу са чланом 110. ЗЈН, одгодити поступак јавне набавке до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби и о томе обавјестити све судионике у поступку.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 2755/2020 од 24.04.2020.године,
- Тендерску документацију број: 2756/2020
- Обавјештење о набавци број: 1316-1-1-102-3-14/20 од 27.04.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 3203/2020 од 20.05.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 3206/2020 од 21.05.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 3650/2020 од 04.06.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Тендерску документацију, Записник и Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом, као разлог наводећи да је Жалилац у Изјави навео погрешну вриједност удаљености бензинске пумпе, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило следеће чињенице:

- Да је тачком 20. (критериј за додјелу уговора) тендерске документације, подтачком 20.2.3 одређен као подкритеријум-Удаљеност мјеста испоруке горива између осталог прописано следеће:
„Понуђачи су дужни доставити потписану и овјерену изјаву о удаљености мјеста испоруке горива (бензинске станице) до гаражног простора Служба комуналних услуга АД „Комуналац“ Бијељина (Мачванска бб) и одштампан приказ мапе и обрачуна удаљености са интернет странице за рачунање раздаљине као што су: <https://www.google.com/maps>; <https://www.viamichelin.com/> <https://earth.google.com/web/>.
- Да се на страни 85. понуде Жалиоца налази Изјава о удаљености мјеста испоруке горива.

- Да се на страни 86. понуде Жалиоца налази мапа обрачуна удаљености са интернет странице [google.com/maps](https://www.google.com/maps), у којој је унесена адреса Филипа Вишњића 211, Бијељина и Мачванска бб, Бијељина са исказаном удаљености од 2,3 км.
- Да је Уговорни орган уз Изјашњење на жалбу доставио доказе, односно доставио је мапе са интернет странице [google.com/maps](https://www.google.com/maps), [viamichelin.com](https://www.viamichelin.com): као и фотографије мјеста гдје се налази бензинска станица.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Да је сасвим јасно да је Уговорни орган доказао да је Жалилац доставио нетачну удаљеност од мјеста испоруке до гаражног простора Уговорног органа. Наиме, Уговорни орган је коришћењем мапе са интернет странице [google.com/maps](https://www.google.com/maps), те уносом било којег кућног броја у ул. Филипа Вишњића добијао исту полазну тачку, која се налази на средини улице Филипа Вишњића код броја 169, док се бензинска пумпа Жалиоца налази на крају улице односно има број 211.

Међутим, ово вијеће указује на чињеницу да је поступак јавне набавке формалан поступак, што значи да и најмање непоштовање законом прописане форме, достављену понуду чини неприхватљивом. Законом о јавним набавкама, одељак А. Поглавље II (спровођење поступка јавне набавке-квалификација кандидата понуђача) прописан је поступак провјере квалификације понуђача, тако што се оцијени лична и професионална способност, затим оцјена економско-финансијске и техничко-професионалне способности, те да ли постоји дисквалификација понуђача по основу сукоба интереса или корупције.

Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке.

Дакле, у даљем поступку Уговорни орган оцјењује понуде само квалификованих понуђача примјењујући критеријум за додјелу уговора који је утврђен у тендерској документацији.

У конкретном случају, неспорно је да Уговорни орган није оспорио способност Жалиоца по питању личне, професионалне, економско-финансијске, техничко-професионалне способности нити је имао разлога за дисквалификацију понуђача по основу сукоба интереса или корупције.

Према томе, вијеће овог органа сматра да је понуда Жалиоца квалификована, и као таква је требала бити предмет оцјене у поступку примјене критеријума за додјелу уговора.

Као критеријум за додјелу уговора, Уговорни орган је у тендерској документацији одредио економски најповољнију понуду, а као подкритеријуме: цијена 80%; рок плаћања 10% и удаљеност мјеста испоруке горива 10%.

Дакле, имајући у виду да Уговорни орган није прецизно разрадио методологију обрачуна удаљености, односно није прецизно наведено да се удаљеност рачуна на начин да је потребно на мапи обиљежити мјесто испоруке горива и мјесто сједишта/гараже Уговорног органа, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган пропустио да након тачно утврђене удаљености бензинске пумпе Жалиоца од сједишта/гараже Уговорног органа, Жалиоцу упутити захтјев за прихватање исправке у обрачуна удаљености мјеста испоруке горива до гаражног простора Уговорног органа, односно да ће у супротном по овом подкритеријуму понуда бити бодована са 0 бодова.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин оцијенио понуду понуђача „Монасо“ d.o.o. Бијељина прихватљивом и поред тога што је исти доставио Рјешење о регистрацији које је старије од седам мјесеци, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у тачку 8.2 тендерске документације, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је предметном тачком Уговорни орган поставио услов да у сврху доказивања професионалне способности понуђачи требају уз понуду доставити **доказ о регистрацији** у одговарајућем регистру у земљи у којој су регистровани...

На странама од 13/40 до 18/40 налази Рјешење о регистрацији број: 059-0-Reg-19-000 898 од 08.10.2019.године, издато од Окружног привредног суда у Бијељини, те с тим у вези ово вијеће сматра да је понуђача „Монасо“ d.o.o. Бијељина поступио у складу са условом из горе наведене тачке ТД. Дакле, неосновано Жалилац наводи да је понуђач „Монасо“ d.o.o. Бијељина био дужан доставити Актуелни извод из судског регистра, јер исти није ни тражен тендерском документацијом.

У погледу **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин оцијенио понуду понуђача „Монасо“ d.o.o. Бијељина прихватљивом и поред тога што је исти доставио Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1) тачка од а) до д) и став 4) ЗЈН БиХ, без потписа и печата надлежног органа, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у тендерску документацију Анекс-4, Изјава о испуњености услова из члана 47. став(1) од а) до д) и (4) ЗЈН БиХ вијеће овог органа је утврдило да Уговорни орган предметну Изјаву није припремио у складу са одредбом члана 2. став(1) Упутства о измјени Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ број: 20/15), јер у истој није промијенио текст **Потпис и печат надлежног органа** у текст **Потпис и печат понуђача кандидата/понуђача**.

Имајући у виду да овим пропустом Уговорни орган није довео у неједнак положај понуђаче, те да у случају када су у рјешењу дата погрешно упутства, странка може да поступи по важећим прописима или по упутству и да странка која је поступила по погрешном упутству, не може због тога имати штетних посљедица, вијеће овог органа сматра да је понуђач „Монасо“ d.o.o. Бијељина, Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1) тачка од а) до д) и став 4) ЗЈН БиХ попунио у складу са Упутством о измјени Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, што ову Изјаву не чини неприхватљивом.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин оцијенио понуду понуђача „Монасо“ d.o.o. Бијељина прихватљивом и поред тога што је исти доставио Потврду о успјешној реализацији уговора са недостацима, односно истој није наведено мјесто извршења уговора, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа је утврдило да се на страни 26/40 понуде понуђача „Monaco“ d.o.o. Бијељина налази Потврда о успјешној реализацији уговора број: 3157/2020 од 18.05.2020.године, издату од друге уговорне стране АД „КОМУНАЛАЦ“ Бијељина у конкретном случају Уговорни орган.

Увидом у предметну Потврду, ово вијеће је утврдило да у тексту Потврде није експлицитно наведено „мјесто извршења уговора“ како је то захтијевано у тачки 10.2 под а) ТД.

Међутим, имајући у виду да је давалац Потврде у овом поступку јавне набавке Уговорни орган и да му је познато мјесто извршења уговора, вијеће овог органа сматра да се ради о мањем одступању које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији.

Овакав став заузео је и Суд Босне и Херцеговине у Пресуди број: С1 3 У 027434 18 У од 28.05.2019.године.

У погледу **петог** жалбеног навода да је Уговорни орган на погрешан начин оцијенио понуду понуђача „Мопасо“ d.o.o. Бијељина прихватљивом и поред тога што је исти није правилно парафироао и нумерисао своју понуду, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Увидом у понуду понуђача „Мопасо“ d.o.o. Бијељина, вијеће овог органа је неспорно утврдило да су листови понуде означени бројевима од 1/40 до 40/40, а који су видно обиљежени у доњем десном углу листа понуде.

Према томе, у складу са одредбом члана 8. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, овакав начин нумерисања сматра се мањим одступањем, које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији, јер је обезбијеђен континуитет нумерисања, чиме је онемогућено накнадно вађење или уметање листова.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку у складу са образложењем овог Рјешења, утврдити на правилан и потпун начин чињенично стање, те у складу са одредбама члана 69. став(1) ЗЈН БиХ окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „НІFA OIL“ d.o.o. Тешањ,
- АД „Комуналац“ Бијељина,
- „Мопасо“ d.o.o. Бијељина,
- евиденцији,
- а/а

